

Welche Wirkungen haben die Strategien und Programme auf die (soziale) Klimagerechtigkeit? Welche Prüfmechanismen und Indikatoren braucht es, um die soziale Verträglichkeit von Klimamaßnahmen zu evaluieren?

Klimagerechtigkeit — Thema 7.1: Klimapolitik und -strategien · Status: drafted · Quellen: 5 · Bewertet: 2026-06-22 · Modell: claude-opus-4-8@prompts/synthesis.v2.md

KI-Eignungs-Score: **NIEDRIG**

Sum-Regel $D1+D2+D3+D4 = 2+1+1+2 = 6 \rightarrow \text{low}$. Die Frage ist primär normativ-gestalterisch (Welche Wirkungen sind gerecht? Welche Indikatoren braucht es?) — das ist eine politik- und sozialwissenschaftliche Bewertungs-/Aushandlungsaufgabe, keine KI-Kernaufgabe. D1 (Datenverfügbarkeit=2): EU-Sozial-/Wohn-/Einkommensdatensätze (EU-SILC, Statistik Austria, Wien-OGD-Sozialraumdaten) sind adaptierbar, aber Vulnerabilitäts-Profile sind aus Datenschutzgründen meist nur aggregiert verfügbar. D2 (Aufgabentyp=1): eine plausible, aber wertunklare Aufgabe (Mustererkennung in Verteilungswirkungen) — die Indikator-Definition selbst bleibt eine normative Setzung. D3 (Methoden-Reife=1): Distributional-Impact-Analytik ist experimentell, nicht produktiv in EU-Smart-City-Governance verankert. D4 (Ethik/Recht=2): sensible Sozial-/Vulnerabilitätsdaten, DSGVO-relevant, aber kein AI-Act-Annex-III-Hochrisiko. Keine Override aktiv; low ist die ehrliche Antwort trotz KI-affiner Frage-Patenschaft.

Methodische Grundlagen

- **Datenbanken:** Wien-OGD (data.wien.gv.at), Statistik Austria, EEA-Datenbank, Crossref, Scopus, Nature Portfolio, OpenAlex
- **Suchstrings:** „social climate justice policy evaluation indicators“, „distributional impact climate adaptation just resilience“, „energy poverty retrofit social compatibility renovation“, „green gentrification social housing urban heat“
- **Datum:** 2020-01-01 — 2026-06-22
- **Letzter Suchlauf:** 2026-06-22
- **Einschluss:** Wien-Bezug/DACH/EU-übertragbar; ≥ 2020 ; peer-reviewed oder institutionell (EEA/Nature Portfolio); DE/EN; Volltext; ≥ 2 Disziplinen (Stadtplanung, Sozialpolitik, Umweltökonomie).
- **Ausschluss:** Conference-Abstracts ohne Proceedings; Predatory; Pre-Print ohne Akzeptanz-Status; reine Klima-Physik ohne Verteilungs-/Gerechtigkeitsbezug.
- **Gesichtete Treffer:** ~34
- **Aufgenommene Quellen:** 5 (1 EU-empirisch, 2 Nature-Portfolio peer-reviewed, 1 Housing-Studies, 1 globale Fernerkundung)

Stand der Forschung

Die Wirkung von Klimastrategien auf die soziale Klimagerechtigkeit ist empirisch ambivalent: Klimamaßnahmen schützen nicht automatisch vulnerable Gruppen, sondern können bestehende Ungleichheiten sogar vertiefen, wenn Verteilungswirkung nicht aktiv gesteuert wird (*high confidence; robust evidence, high agreement*) [[2025-eea-social-fairness-just-resilience]]. Eine globale Fernerkundungs-Analyse über ~500 Städte zeigt, dass die kühlende Wirkung von Grünräumen strukturell in wohlhabenderen Stadtteilen konzentriert ist — Equity ist kein

Default-Ergebnis, sondern eine Policy-Aufgabe (*high confidence; robust evidence, high agreement*) [[2024-li-cooling-inequity]]. Für Wien ist der hohe Sozialwohnbau-Anteil ein quantifizierter, kausaler Schutz-Mechanismus: Jeder zusätzliche Prozentpunkt Sozialwohnbau senkt das Risiko grüner Gentrifizierung um vier bis fünf Prozent (*medium confidence; medium evidence, medium agreement*) [[2025-friesenecker-social-housing]]. Die Fallstudie Drewitz (Potsdam) belegt, dass energetische Sanierung ohne Verdrängung (90 % Mieter-Retention) gelingt — aber nur unter vier strukturellen Bedingungen: kommunale Trägerschaft, Förder-Stacking, phasenweise Sanierung und Bewohner:innen-Partizipation [[2024-castano-rosa-drewitz-energy-poverty-retrofit]].

Forschungslücken

Die zentrale Lücke ist methodisch-operativ: Trotz eines wachsenden Klimagerechtigkeits-Diskurses fehlen vergleichende, über Einzelfallstudien hinausgehende Frameworks zur Policy-Evaluation — die Übersetzung der Gerechtigkeits-Trias (distributiv, prozedural, anerkennungs-bezogen) in operative Prüfmechanismen bleibt unterentwickelt (*high confidence; robust evidence, high agreement*) [[2024-npj-climate-justice-policy-reserved-relationship]]. Empirisch dokumentiert die EU-weite Bestandsaufnahme das Ausmaß: Nur 4 % der subnationalen Anpassungspläne beziehen vulnerable Gruppen ein, nur 3 % setzen explizite Gerechtigkeitsziele; zudem bewerten die meisten Pläne, wer gefährdet ist, aber kaum, wer von der Adaptation profitiert (Beneficiaries-Assessment-Lücke) [[2025-eea-social-fairness-just-resilience]]. Für Wien fehlen ein konsolidiertes, ressort-übergreifendes Indikator-Set für „soziale Verträglichkeit“ sowie quantitative Längsschnitt-Daten zur Wirkung partizipativer Klima-Programme auf Akzeptanz und Verteilungsgerechtigkeit.

Trends & Entwicklungen

Im Zeithorizont 2025–2030 verschiebt sich der Fokus von „wer ist gefährdet?“ zu „wer profitiert von der Anpassung?“ — die EEA benennt diese Beneficiaries-Assessment-Lücke explizit und verankert Just-Resilience-Monitoring über drei Governance-Ebenen (EU-Monitoring-Frameworks, nationale Justice-Integration, lokale Früh-Einbindung marginalisierter Communities) im European Climate Adaptation Plan 2026 (*medium confidence; medium evidence, high agreement*) [[2025-eea-social-fairness-just-resilience]]. Sozialer Wohnbau wird zunehmend als policy-Hebelbare Variable gegen Cooling-Inequity verstanden, nicht als kultureller Zufallsbefund [[2025-friesenecker-social-housing]] [[2024-li-cooling-inequity]]. Förder-Stacking-Modelle (EU + national + lokal) etablieren sich als strukturelle Voraussetzung für verdrängungsfreie, phasenweise Sanierung [[2024-castano-rosa-drewitz-energy-poverty-retrofit]].

KI-Eignungs-Bewertung

Die Frage ist mit niedriger KI-Eignung zu bewerten (Score low, Rubric-Sum 6/12, D1=2 / D2=1 / D3=1 / D4=2). Sie ist primär normativ-gestalterisch: Welche Verteilungswirkungen als „gerecht“ gelten und welche Indikatoren die soziale Verträglichkeit messen, sind politische und sozialwissenschaftliche Aushandlungsfragen, keine KI-Kernaufgaben. Plausibel — aber wertunklar — ist allenfalls **Pattern-Recognition** auf Verteilungsdaten: KI könnte Sozialraum-, Einkommens- und Förder-Inanspruchnahme-Daten (EU-SILC, Statistik Austria, Wien-OGD) verschneiden, um zu prüfen, welche Bezirke von Klimaprogrammen unterproportional profitieren — ein analytisches Hilfsmittel, das die normative Indikator-Definition voraussetzt, nicht ersetzt [[2025-eea-social-fairness-just-resilience]] [[2024-li-cooling-inequity]]. Datenseitig limitiert: Vulnerabilitäts-Profile sind aus Datenschutzgründen meist nur aggregiert verfügbar, was Individual-Tracking ausschließt. EU-AI-Act Annex III: kein Hochrisiko-Treffer (analytisches Monitoring, keine automatisierte Leistungs-/Zugangsentscheidung); DSGVO bleibt bei Sozialdaten relevant, ist hier aber durch Aggregation beherrschbar. Die Sponsor-Erwartung rechtfertigt keine Inflation — low ist die ehrliche Bewertung einer Gerechtigkeits-Governance-Frage.

Methodische Einschränkungen

1. **Single-Screener-Recherche** durch Bernhard Götzendorfer mit KI-Assistenz (Claude Opus 4.8, 1M context). 2. **Suchsprache DE/EN** — Literatur in anderen EU-Sprachen möglicherweise unterrepräsentiert. Mitigation: EU-Layer-Quellen sind häufig EN-verfügbar; Wien-Kontext priorisiert DE. 3. **Stand der Recherche: 2026-06-22** — Updates in separaten Brief-Versionen (ADR-0002/0004); bei zeitkritischen Themen (EU-Regulatorik) halbjährliches Re-Screening. 4. **Keine formale Critical Appraisal pro Quelle** (kein GRADE/ROBINS-I); Qualität heuristisch via Whitelist-Tier + Peer-Review-Status; IPCC-Calibrated-Language-Tags markieren Confidence pro Key-Claim.

Quellen

2024-npj-climate-justice-policy-reserved-relationship — [Review authors — peer-reviewed; Volltext IdP-blockiert, DOI triple-cross-validated] (2024). Climate justice and policy analysis: still a reserved relationship. *npj Climate Action*, 3(1), Article 65 (*Nature Portfolio*). [HYBRID] DOI: 10.1038/s44168-024-00146-w

2025-eea-social-fairness-just-resilience — European Environment Agency (EEA) (2025). Social fairness in preparing for climate change: how just resilience can benefit communities across Europe. *EEA Report 04/2025*. European Environment Agency, Copenhagen. [GOLD] DOI: 10.2800/3683343

2025-friesenecker-social-housing — Friesenecker, Michael; et al. (2025). Socially equitable climate risk management of urban heat. *npj Urban Sustainability (Nature Portfolio)*. [GOLD] DOI: 10.1038/s42949-025-00202-2

2024-castano-rosa-drewitz-energy-poverty-retrofit — Busà, Alessandro (2024). Renovation without renoviction: the green redevelopment of a municipal housing estate in Drewitz, Germany. *Housing Studies*, Vol. 40, No. 5 (*Taylor & Francis*). [HYBRID] DOI: 10.1080/02673037.2024.2342411

2024-li-cooling-inequity — Li, Yunzhu; Svenning, Jens-Christian; Zhou, Weiqi; Zhu, Kai; Abrams, Jesse F.; Lenton, Timothy M.; Ripple, William J.; Yu, Zhiyong; Teng, Shi-Ning; Dunn, Robert R.; Xu, Chi (2024). Green spaces provide substantial but unequal urban cooling globally. *Nature Communications*, Vol. 15, No. 1. [GOLD] DOI: 10.1038/s41467-024-51355-0

Wiener Forschende

- **Caroline Zimm** [Forschungseinrichtung] — IIASA (Laxenburg)
ORCID: 0000-0001-5603-1015
Profil: <https://orcid.org/0000-0001-5603-1015>
- **Shonali Pachauri** [Forschungseinrichtung] — IIASA (Laxenburg)
ORCID: 0000-0001-8138-3178
Profil: <https://orcid.org/0000-0001-8138-3178>
- **Thomas Thaler** [Hochschule] — University of Vienna
ORCID: 0000-0003-3869-3722
Profil: <https://orcid.org/0000-0003-3869-3722>

Patenschaft

MA 17 Integration und Diversität, Diversitätsmanagement und Grundlagen
thinkport VIENNA
MA 50 Wohnbauförderung und Schlichtungsstelle für wohnrechtliche Angelegenheiten, Referat Strategische Projekte und Internationales (*Frage 1*)