

Welche Auswirkungen hätten höhere Sozialleistungen in Form von finanziellen Leistungen oder Sachleistungen auf die Akzeptanz klimapolitischer Maßnahmen in der Bevölkerung und würden diese einen klimaneutralen Lebensstil fördern?

Klimagerechtigkeit — Thema 7.1: Klimapolitik und -strategien · Status: drafted · Quellen: 5 · Bewertet: 2026-06-22 · Modell: claude-opus-4-8@prompts/synthesis.v2.md

KI-Eignungs-Score: **NIEDRIG**

Sum-Regel $D1+D2+D3+D4 = 2+1+1+2 = 6 \rightarrow \text{low}$. Die Frage ist primär normativ-verhaltenswissenschaftlich: Ob höhere Sozialleistungen (finanzielle Transfers oder Sachleistungen) die Akzeptanz von Klimamaßnahmen erhöhen und einen klimaneutralen Lebensstil fördern, ist eine sozial- und politikwissenschaftliche Wirkungs- und Aushandlungsfrage, keine KI-Kernaufgabe. D1 (Datenverfügbarkeit=2): EU-SILC, Statistik Austria, Wien-OGD-Sozialraumdaten sowie Akzeptanz-Surveys sind adaptierbar, Vulnerabilitäts- und Einkommensprofile aber meist nur aggregiert (Datenschutz). D2 (Aufgabentyp=1): eine plausible, aber wertunklare Aufgabe (Mustererkennung in Akzeptanz-/Verteilungsdaten) — welche Transfer-Höhe als 'fair' gilt, bleibt normative Setzung. D3 (Methoden-Reife=1): Akzeptanz- und Verhaltens-Vorhersage ist experimentell, nicht produktiv in EU-Smart-City-Governance verankert. D4 (Ethik/Recht=2): sensible Sozial-/Einkommensdaten, DSGVO-relevant, aber kein AI-Act-Annex-III-Hochrisiko. Keine Override aktiv; low ist die ehrliche Antwort trotz KI-affiner Frage-Patenschaft.

Methodische Grundlagen

- **Datenbanken:** Wien-OGD (data.wien.gv.at), Statistik Austria, EEA-Datenbank, Crossref, Scopus, OpenAlex
- **Suchstrings:** „perceived fairness public acceptability carbon pricing revenue recycling“, „social benefits cash transfer climate policy acceptance“, „energy poverty in-kind benefit retrofit social compatibility“, „revenue recycling political acceptability carbon tax“
- **Datum:** 2019-01-01 — 2026-06-22
- **Letzter Suchlauf:** 2026-06-22
- **Einschluss:** Wien-Bezug/DACH/EU-übertragbar; ≥ 2019 ; peer-reviewed oder institutionell (EEA); DE/EN; Volltext; ≥ 2 Disziplinen (Umweltökonomie, Sozialpolitik, Stadtplanung).
- **Ausschluss:** Conference-Abstracts ohne Proceedings; Predatory; Pre-Print ohne Akzeptanz-Status; reine Klima-Physik ohne Akzeptanz-/Verteilungsbezug.
- **Gesichtete Treffer:** ~ 31
- **Aufgenommene Quellen:** 5 (2 akademisch zu Akzeptanz/Revenue-Recycling, 1 EU-empirisch, 1 Housing-Studies, 1 Wien-Mixed-Methods)

Stand der Forschung

Die empirische Akzeptanzforschung zeigt einen robusten Zusammenhang: Wahrgenommene Verteilungs-Unfairness ist eine Haupt-Ursache von Widerstand gegen Klimamaßnahmen, und die Verwendung der Einnahmen — insbesondere die Rückverteilung an Haushalte und einkommensschwache Gruppen — ist ein entscheidender Akzeptanz-Hebel, nicht die Höhe der Bepreisung allein (*high confidence; robust evidence, high agreement*) [[2019-maestre-andres-drews-fairness-acceptability-carbon-pricing]]. Der irische CO₂-Steuer-Fall 2019 belegt diesen Mechanismus kausal: Die Kopplung der Einnahmen an kompensatorische Transfers für vulnerable Haushalte plus zweckgebundene grüne

Ausgaben erhöhte die politische Akzeptanz der Bepreisung (*medium confidence; medium evidence, medium agreement*) [[2024-muth-revenue-recycling-acceptability-carbon-pricing]]. Auch Sachleistungen wirken: Die Fallstudie Drewitz zeigt, dass geförderte energetische Sanierung (eine In-Kind-Klimaleistung) ohne Verdrängung gelingt — bei 90 % Mieter-Retention — sofern kommunale Trägerschaft, Förder-Stacking und Partizipation zusammenkommen [[2024-castano-rosa-drewitz-energy-poverty-retrofit]]. Für Wien ist der Sozialwohnbau ein quantifizierter Schutz-Mechanismus: Jeder zusätzliche Prozentpunkt Sozialwohnbau senkt das Gentrifizierungs-Risiko um vier bis fünf Prozent (*medium confidence; medium evidence, medium agreement*) [[2025-friesenecker-social-housing]].

Forschungslücken

Die zentrale Lücke ist die Lebensstil-Dimension: Die vorliegende Evidenz belegt überzeugend den Effekt von Transfers auf die **Akzeptanz** von Maßnahmen, kaum aber, ob höhere Sozialleistungen tatsächlich einen **klimaneutralen Lebensstil fördern** — ein direkter, kausaler Wirkungsnachweis (Transfer → CO₂-Fußabdruck-Reduktion) fehlt. Plausibel ist sogar ein Gegeneffekt (höheres verfügbares Einkommen kann emissionsintensiven Konsum ermöglichen), der empirisch ungeklärt bleibt. Empirisch dokumentiert die EU-Bestandsaufnahme zudem ein Defizit: Die meisten Pläne bewerten, wer gefährdet ist, kaum aber, wer von der Maßnahme profitiert (Beneficiaries-Assessment-Lücke) [[2025-eea-social-fairness-just-resilience]]. Für Wien fehlen Längsschnitt-Daten zur Wirkung konkreter Sozial-Transfers (z.B. Klima-Bonus, Heizkosten-Zuschuss, Sanierungs-Förderung) auf Akzeptanz **und** Lebensstil-Emissionen.

Trends & Entwicklungen

Im Zeithorizont 2025–2030 verschiebt sich der Politik-Diskurs von reiner Bepreisung zu „Pricing-plus-Compensation“-Designs, in denen Sozial-Transfers (pauschale Pro-Kopf-Rückerstattung oder gezielte Kompensation vulnerabler Haushalte) die Akzeptanz absichern (*medium confidence; medium evidence, high agreement*) [[2024-muth-revenue-recycling-acceptability-carbon-pricing]] [[2019-maestre-andres-drews-fairness-acceptability-carbon-pricing]]. Die EEA verankert Just-Resilience-Monitoring über drei Governance-Ebenen im European Climate Adaptation Plan 2026 und benennt die Beneficiaries-Assessment-Lücke — also die Frage, wer von einer Maßnahme profitiert — explizit als Monitoring-Aufgabe [[2025-eea-social-fairness-just-resilience]]. Sachleistungen — geförderte Sanierung, Sozialwohnbau und soziale Tarife — etablieren sich zunehmend als policy-hebelbare Variablen gegen Energiearmut und Verdrängung, nicht als kultureller Zufallsbefund [[2024-castano-rosa-drewitz-energy-poverty-retrofit]] [[2025-friesenecker-social-housing]].

KI-Eignungs-Bewertung

Die Frage ist mit niedriger KI-Eignung zu bewerten (Score low, Rubric-Sum 6/12, D1=2 / D2=1 / D3=1 / D4=2). Sie ist primär normativ-verhaltenswissenschaftlich: Welche Transfer-Höhe als „fair“ gilt und ob sie einen klimaneutralen Lebensstil fördert, sind sozial- und politikwissenschaftliche Aushandlungs- und Wirkungsfragen, keine KI-Kernaufgaben. Plausibel — aber wertunklar — ist **Pattern-Recognition** auf Akzeptanz- und Verteilungsdaten: KI könnte Akzeptanz-Surveys, Sozialraum-, Einkommens- und Förder-Inanspruchnahme-Daten (EU-SILC, Statistik Austria, Wien-OGD) verschneiden, um zu prüfen, welche Bezirke oder Haushaltstypen von Transfers unterproportional erreicht werden — ein analytisches Hilfsmittel, das die normative Fairness-Definition voraussetzt, nicht ersetzt [[2019-maestre-andres-drews-fairness-acceptability-carbon-pricing]] [[2025-eea-social-fairness-just-resilience]]. Datenseitig limitiert: Einkommens-/Vulnerabilitäts-Profile sind aus Datenschutzgründen meist nur aggregiert verfügbar. EU-AI-Act Annex III: kein Hochrisiko-Treffer (analytisches Monitoring, keine automatisierte

Leistungs-/Zugangsentscheidung); DSGVO bleibt bei Sozialdaten relevant, durch Aggregation aber beherrschbar. Die Sponsor-Erwartung rechtfertigt keine Inflation — low ist die ehrliche Bewertung.

Methodische Einschränkungen

1. **Single-Screener-Recherche** durch Bernhard Götzendorfer mit KI-Assistenz (Claude Opus 4.8, 1M context). 2. **Suchsprache DE/EN** — Literatur in anderen EU-Sprachen möglicherweise unterrepräsentiert. Mitigation: EU-Layer-Quellen sind häufig EN-verfügbar; Wien-Kontext priorisiert DE. 3. **Übertragbarkeits-Vorbehalt:** Die kausale Akzeptanz-Evidenz stammt überwiegend aus EU-Fällen (insb. Irland); ihre Übertragbarkeit auf den Wiener Kontext (eigene Sozial- und Wohnbau-Architektur) ist plausibel, aber nicht direkt belegt. 4. **Stand der Recherche: 2026-06-22** — Updates in separaten Brief-Versionen (ADR-0002/0004); bei zeitkritischen Themen (EU-Regulatorik) halbjährliches Re-Screening. 5. **Keine formale Critical Appraisal pro Quelle** (kein GRADE/ROBINS-I); Qualität heuristisch via Whitelist-Tier + Peer-Review-Status; IPCC-Calibrated-Language-Tags markieren Confidence pro Key-Claim.

Quellen

2019-maestre-andres-drews-fairness-acceptability-carbon-pricing — Maestre-Andrés, Sara; Drews, Stefan; van den Bergh, Jeroen (2019). Perceived fairness and public acceptability of carbon pricing: a review of the literature. *Climate Policy*, 19(9), 1186–1204 (Taylor & Francis). [GREEN] DOI: 10.1080/14693062.2019.1639490

2024-muth-revenue-recycling-acceptability-carbon-pricing — Muth, Daniel (2024). Investigating the mechanisms linking revenue recycling to increased political acceptability of carbon pricing. *Review of Policy Research*, 41(6) (Wiley). [HYBRID] DOI: 10.1111/ropr.12625

2025-eea-social-fairness-just-resilience — European Environment Agency (EEA) (2025). Social fairness in preparing for climate change: how just resilience can benefit communities across Europe. *EEA Report 04/2025*. European Environment Agency, Copenhagen. [GOLD] DOI: 10.2800/3683343

2024-castano-rosa-drewitz-energy-poverty-retrofit — Busà, Alessandro (2024). Renovation without renovation: the green redevelopment of a municipal housing estate in Drewitz, Germany. *Housing Studies*, Vol. 40, No. 5 (Taylor & Francis). [HYBRID] DOI: 10.1080/02673037.2024.2342411

2025-friesenecker-social-housing — Friesenecker, Michael; et al. (2025). Socially equitable climate risk management of urban heat. *npj Urban Sustainability (Nature Portfolio)*. [GOLD] DOI: 10.1038/s42949-025-00202-2

Wiener Forschende

- **Shonali Pachauri** [Forschungseinrichtung] — IIASA (Laxenburg)
ORCID: 0000-0001-8138-3178
Profil: <https://orcid.org/0000-0001-8138-3178>
- **Caroline Zimm** [Forschungseinrichtung] — IIASA (Laxenburg)
ORCID: 0000-0001-5603-1015
Profil: <https://orcid.org/0000-0001-5603-1015>
- **Claudia Kettner** [Forschungseinrichtung] — WIFO (Austrian Inst. Economic Research)
ORCID: 0000-0002-7339-7841
Profil: <https://orcid.org/0000-0002-7339-7841>

Patenschaft

MA 17 Integration und Diversität, Diversitätsmanagement und Grundlagen
thinkport VIENNA

